

SCHEDULE

The question is :

“ That the Schedule stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

The Schedule was added to the Bill.

CLAUSE 1, THE TITLE AND THE PREAMBLE

The question is :

“ That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I move : “That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1965, be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Appropriation (No. 5) Bill, 1965 be passed ”

The motion was adopted.

MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT, CONTRIBUTION AND WATER RATE (AMENDMENT) BILL, 1965.

Motion to consider.

SRI VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—Sir, I beg to move :

That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment, Contribution and Water Rate (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration.

MR. SPEAKER.—Motion moved :

“ That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment, Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1965, be considered.”

10-30 A. M.

SRI VEERENDRA PATIL.—Sir this is a very simple amending Bill. The purpose of this Bill has been made clear in the Statement of Objects and Reasons. According to the present Act, water rate is leviable according to water that we supply to different crops grown. It may be

under a major irrigation project or medium or minor irrigation project. In order to show concession to the atchkatdars who come under the Minor irrigation works with an atchkat of 100 acres and below in the matter of water work, this amendment is necessary. Therefore, I have moved this amendment and I hope this amendment would be accepted by this House unanimously.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದರೆ ಈಗ ನೀರನ್ನು ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ಡ್ ಆಗಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಬಳಸುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಏನಿದೆ ಅದು 3 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 6 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ, 6 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 9 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ, 9 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 1 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆದರೆ ಈ ದರ, ಇತರ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದರೆ ಈ ದರ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಅದು ಮೈಸೂರ್ ಅಥವಾ ಮೇಜರ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಆಗಬಹುದು, ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ, ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು. ಅವರಿಗೆ ಅಷ್ಟೇ ನೀರಿನ ದರ ಇರಬೇಕೆಂಬುದು ನಮ್ಮ ಆಶೆ. ಅದು ಸಫಲವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಿಗೇಷನ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದರೂ ನಾವು ಏನು ದರವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ದರಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಇದರಿಂದೇನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಬಂದಿರತೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇಂತಹ ಸಣ್ಣ ಇರಿಗೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರರಿಗೆ ಸ್ಪೆಕ್‌ರಾಗಿ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೇನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಚ್ಛಿರತಕ್ಕೆ 1965 ನೇ ಇಸವಿಯ ಮೈಸೂರು ನೀರಾವರಿಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಬಹುಶಃ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಿಲ್ಲವೋ ಏನೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ತರಹ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂದರೆ, ಮೇಜರ್, ಮೈಸೂರ್, ಖಾದಿಯಂ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳೇ ಆಗಿರಲಿ ಅದರಲ್ಲಿ ನೀರು ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದಿರಲಿ, ಕ್ಯಾಪ್ ಬೆಳೆಯಲಿ, ಬೆಳೆಯದೇ ಇರಲಿ ಈ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್‌ರೇವಿ ಹಾಕುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಟೀರ್ ಎಂಡಿನಲ್ಲಿ ನೀರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಏನು ಮಾಡಬಹುದು ? ಕ್ಯಾಪ್‌ಪೈಪ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ಒಂದು ಆವಕಾಶವನ್ನೇನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಲಿ, ಹೋಲ್‌ಸೇಲಾಗಿ ರೇವಿ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಬ್ಬು, ಬತ್ತ, ಅಥವಾ ಇರಿಗೇಷನ್‌ನಿಂದ ರಾಗಿ ಬೆಳೆದಂಥಾದ್ದಕ್ಕೂ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರ್ವಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ. ಒಂದು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯದೇ ಇದ್ದರೂ ಅವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಅವನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಅವನಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ನೀರು ಸಿಗಲಿಲ್ಲವೋ ಅಥವಾ ನೀರು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿಗೆ ಬಂದಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡದೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ವಿಧಾನದ ಮೇಲೆ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನೀರು ಸಾಕಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ರೈತ ಬೆಳೆಯದೇ ಇದ್ದರೆ ಆಗ ಸರಿ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ರಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಡಿಜೈನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡದೆ ಕೆಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ನೀರು ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟು ಕೊನೆಯ ಭಾಗದ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸಿಕ್ಕದಂತೆ ರಾಂಗ್ ಡಿಜೈನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಅನಾಹುತಗಳಿಗೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ? ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ತೆರಿಗೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಮಂತ್ರ ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಇವರು ನೀರಿನ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ)

ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಲಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಟ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಬೇಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಕೇವಲ 100 ಎಕರೆಮೊಳಗೆ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಕೆರೆಗಳಿಂದ ನೀರಾವರಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಇದ್ದರಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಎಂದು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅದೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಹೀಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಎಲ್ಲಾ ತರಹದ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ, ಅಡ್ಡ ಕಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಮೇಜರ್, ಮೈಸೂರ್, ಮತ್ತು ಖಾದಿಯಂ ಇರಿಗೇಷನ್ ಟ್ಯಾಂಕುಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತರಹ ಸೋಪಿಸಿಂವೆ ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಅಥವಾ ನೀರು ಕೊಡಲಿ, ಬಿಡಲಿ, ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ತರಹ ಸೆನ್ಸನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಇವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಕ್ರಾಪ್‌ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಇಷ್ಟೇ ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಕೊಡುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಎಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿತ್ತು ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪತಕ್ಕವನಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದಯವನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ (ಮದ್ದೂರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾವರೂ ಅವರು ವಿವರಿಸಿದಷ್ಟೇ ಸುಲಭವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅವರು ವಿವರಿಸಿದ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ದಾರರಿಗೆ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದಯವನ್ನು ನಾನು ಸಂತೋಷವಿಂದ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣರಾಯರು ಇವರಿಬ್ಬರೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬಯಸಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಈಡೇರುತ್ತಿಲ್ಲವೆನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಏನು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದಿದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದಂಥ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದೆ ಈ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಬೆನ್ನಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದಂಥ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತಹ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅರ್ಥವಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯನಾರಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಬ್ಬಿಗೆ 8-10 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಸತತವಾಗಿ ನೀರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಬೆಳೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗದೆ ನಾವು ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ನಾಳೆದಿವಸ ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯುವ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರನಿಗೂ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರನಿಗೂ ಒಂದೇ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನುನ್ವಯ ಮಾಡಿದರೆ ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಜನ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮನೋದಯಲ್ಲಿ “With or without reference to the crop or crops grown or which may be grown on such land” ಎನ್ನುವುದು ಏನಿದೆ ಆ ಪದಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಜೋಡಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮತೆಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನಾಲೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣರಾಜ ಸಾಗರ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಒಂದೆರಡು ಸಾರಿ ತಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದ್ದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೊನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ನೀರು ತಲಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ನೀರು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರಿಂದ ಪೂರ್ತಿ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯ ನಿತಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಪದಗಳನ್ನು ಜೋಡಣೆ ಮಾಡಿ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಇರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜು ಸಾಧನವಾಗಿದೆ. ಕ್ಲಾಜು (c) ನಲ್ಲಿ “Water from any such work, by direct flow or percolation or by indirect flow, percolation or drainage” ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಒಂದು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಖುಷ್ಕಿ, ತೆರಿ ಮತ್ತು ಭಾಗಾಯತು ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ. ಖುಷ್ಕಿ ಬೆಳೆಗೆ 3 ತಿಂಗಳು ನೀರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ವಿಧಿಸುವುದು.

ಬತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿನ ಬೆಳೆಗೂ ಒಂದೇ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಎಷ್ಟು ನಮಂಜನ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಜಮೀನುಗಳು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿನ ಕೊನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಸ್ವಲ್ಪ ಎತ್ತರದಲ್ಲಿರುತ್ತವೆ. ಅಂಥಾ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರು ತಲುಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಮೇರಿಕ ತೆರಿಗೆನ ತೋಟಕ್ಕೆ ಬಹಳ ನೀರು ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಬುಟ್ಟಿ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಮಾಣದ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ತರಹ ನನ್ನ ವೇಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ. ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ದಿಸ್‌ಕ್ರಿಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿ ವಾಟರ್‌ರೇಟನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ನಿರಾ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂಬದ್ಧರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ರೈತರು ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯದೇ ಇದ್ದರೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಇಂಫೇಷನ್ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಇಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಈ ಮನೂಬದ್ಧರತೆ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ರೆಮಿನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ವಿಧಿಸುತ್ತಾ ಹೊದರೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರೋತ್ಪಾದನೆ ಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ಮನೂಬದ್ಧರತೆ ಕ್ಲಾಸ್ 10ರಲ್ಲಿ ಏನು ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನ ಮಾಡುವುದರೇಲ್ಲ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಬ್ಬ ರೈತನು ಜಮೀನಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ನೀರು ಹರಿದು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಆ ನೀರನ್ನು ರೈತ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ನೀರು ಹರಿಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಾಹಿತ್ಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೂ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ವಿಧಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಅದು ನನಗಿನ್ನೇ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂಬದ್ಧರತೆ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಕ್ಲಾಜು (1)ನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಕ್ಲಾಜ್ (2)ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಈ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವವರಿಗೆ 12 ಅಂಗಳು ನೀರು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೂ ಒಂದೇ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್, ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಬೆಳೆದರೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ. ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೂ ಒಂದೇ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್, ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಿಕೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದರೆ 4 ಸಾವಿರ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೂ ಒಂದೇ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್ ವಿಧಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಒಂದು ಲೋಟ ಕಾಫಿ ಕುಡಿದರೆ 25 ನಯಾಪುಸಾವನ್ನು ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಉದ್ದಿನ ವಡೆಯನ್ನು ತಿಂದರೂ ಕೂಡ 25 ನಯಾಪುಸೆ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಈ ವಾಟರ್‌ರೇಟು ವಿಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಧರ್ಮಕರ್ಮ ಇರಬೇಕು. ಈಗ ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 11 ಕೆರೆಗಳಿವೆ. ಆ ಹತ್ತಿ 3 ಕೆರೆಗಳ ಹಿಂದೆ ಬೆಳೆ ನಿಂತುಹೋಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ನೀರು ಹಾಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಕಡೆ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಇಲ್ಲಿ ತಮಗಿನ್ನೇ ಬಹುಮತ ಇದೆಯೆಂದು ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದು. ಅದರ ಇದರಿಂದ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾರು ಜಮೀನಿಗೆ ಕಾಲುವೆಯ ನೀರು ಹಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆಯೋ ಯಾರು ಕೆರೆಯ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ವಾಟರ್‌ರೇಟ್ ವಿಧಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾದದ್ದು. ಯಾವ ರೈತ ಆ ನೀರನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವನನ್ನು ವಾಟರ್‌ರೇಟು ಕೊಡು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಬೇರೆ ಇನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ತರಹ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತುಂಗಭದ್ರಾ ನಾಲಾ ಕೆಳಗೆ, ಮತ್ತು ಕಾವೇರಿ ನಾಲಾ ಕೆಳಗೆ ಇಂತಹ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಟೀರ್‌ಎಂಡಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರು ತಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಆ ಜಮೀನುಗಳಿಗೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ರೆವಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಿನ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಸ್ವಾವಲಂಬಿಗಳಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಗಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಗಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ 25 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಅಂಧದಲ್ಲಿ 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಇಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ನಾಳೆ ಜನ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಜಮೀನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಒರಿಜನಲ್ ಕ್ಯಾಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಗಿದೆಯೋ ಹಾಗೆಯೇ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿ. ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಮೇರಿ ಕ್ಯಾಪ್ (2) ಅನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನೋ ಕಾರಣ ಇರಬೇಕು. ಆ ಕಾರಣವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಕ್ಯಾಪ್ (1) ಅನ್ನು ಒಮಿಟ್ ಮಾಡಿ ಕ್ಯಾಪ್ (2)ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯೆನ್ಸಿನಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಟೇಲ್‌ಎಂಡ್ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ನೀರು ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟರಿಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಈ ಗ್ಯಾಂಗ್ ಆಫ್ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ, ಈ ಗ್ರೂಪ್ ಆಫ್ ಟೇಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಇದೆಯೆ ಎಂದು ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರುಗಳು ಜನಗಳನ್ನು ಅವರ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಈ ತರಹ ಕಾನೂನು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಸ್ಟಾಚೋಟ್ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಇಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರನ್ನು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇಳಲಿ. ಪ್ಲಾಕ್ ವರ್ನ್ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ರಸ್ತೆಗಳು, ಸೇತುವೆಗಳು, ಪೋರ್ಟುಗಳು, ಬಂದರುಗಳು ಇವುಗಳ ಅನುಭವವಿರಬಹುದು; ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಕುಂಟೆಗಳೇನಿವೆ? ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಗಭದ್ರಾ ಮಾತ್ರವಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಅನುಭವವಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂಬೆ ಬೇಡ. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಫಾತವಾಗುತ್ತದೆ. ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯದಿಂದ ಬಿಡಿಸುತ್ತೀರಿ? ಅವರು ರಾಗಿ ಬತ್ತವನ್ನು ಬೆಳೆಯುವುದರ ಬದಲು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ಯಾಪ್ ಇಡುತ್ತಾರೆ; ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ಯಾಪ್ ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಊಟಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಬಜೆಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ; ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ. ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಈಗ ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಬೇಡಿ. ವ್ಯವಸಾಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ಈ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯಕಂಠ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾದರೂ, ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ಪಾಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರ ಎಂದು ನಂಬಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಬಿಲ್ ಎಂದು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿ ಬಿಲ್ ಅಲ್ಲ. ಇದು blank cheque to the Government. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, “with reference to different crops grown or which may be grown” (found in the Statement of Objects and Reasons) ಅನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲದೆ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ: “with or without reference to the crop or crops grown.....”. ಅಂತ. ಉದ್ದೇಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಾಟರ್ ರೇಟ್, ಕ್ಯಾಪ್ ಮುಂತಾದುವೆಲ್ಲಾ ಇವೆ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ, ನಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಮೇರೆ, ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಅಂತ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. This Bill will serve only one purpose, and that is, by passing the Assembly. ಈಗ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಅಮೇರಿ ನೀವು ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತರಹ ಬಿಲ್ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂತವಾಗುತ್ತದೆ. ಪೂಡ್ ಪೈರಿದಕ್ಷನ್ ಅಫೆಕ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, Clause (a) shall be omitted ಎಂದು ಈ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಕೆರೆ ವಿಷಯ ಎಲ್ಲ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಾರೆ ಅಥವಾ ಸಣ್ಣ ಕೆರೆಗಳ ಕೆಳಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಥವಾ ಒಂದೆರೇ ಕೆರೆಗಳ ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಅಷ್ಟೇ ಅಗದಹಾಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಬರೆದಿಲ್ಲ? ಒಂದೇ ಸಲ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು Statement of Objects and Reasons ನಲ್ಲಿ ಏನಿವೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಓದಿ ನೋಡಿ :

“At present water rate is leviable under the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Act,

1957 with reference to water supplied, made available or used with reference to different crops grown or which may be grown.

ಅಂದರೆ, ಯಾವ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾನೋ, ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ನೀರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ, ಅದರ ಮೇರೆ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಅಂತ ಇದೆ.

ಅದರೆ, ಮುಂದೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ :

“It is considered necessary to amend Section 10 (1) providing for the levy of water rate which may be different in respect of water supplied, made available or used from different irrigation works with or without reference to crop or crops grown or which may be grown on the land.”

ಎರಡನೆ ಪ್ರಾರಂಭವಿರುವ ಮುಂದಿನ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಕ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವು ಯಾವುದೆಂದರೆ,

“crops grown or which may be grown on the land.” ಈಗ ತಾವು ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬಹುದು ; ವರಪಾನದ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಮಯವನ್ನೂ ಕಡಿಮೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ ; ಅವಸರದಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಸತ್ಯ ಹೇಳಲಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೋದಯ ಮೂಲಕ ಈಗ ಆಗಲೇ ಎಲ್ಲ ಯಾದರೂ ಇರಿಗೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆರೆಗಳ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು ಈ ಮನೋದಯ ಉದ್ದೇಶವೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು. ಅಥವಾ ಬೆಳೆಗಳು ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ, ಯಾವ ಬೆಳೆಯನ್ನೇ ಬೆಳೆಯಲಿ, ಅದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ? ಈ ಇರಿಗೇಷನ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಕೆಳಗೆ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಗಲಿ, ಆಗದೆ ಇರಲಿ, ಅವರಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಕ್ಲಾಸ್ (ಎ) ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸಣ್ಣ ಮನೋದೆ. Clause (a) shall be omitted ಅಂತ ಇದರಲ್ಲಿವೆ. ಅದರ ಅಕ್ಷಿನ್ನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ :

Whenever water is made available by the Government for the use of any benefited land in respect of which betterment contribution is levied ; ಇದನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವ ಹಾಗೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಏನು ಆಡ್ಡಿ ಬಂದಿದೆ ? ಈ ಕ್ಲಾಸ್ನು ಇರುವುದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ವಸೂಲಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ತೊಂದರೆ ಬಂದಿದೆ, ಅದನ್ನು ಹೇಳದೇನೆ, ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರೊಬ್ಬರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಬ್ಲಾಂಕ್ ಬೆಕ್ ಬೇಕು ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಸಬೇಕು, ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯ ರೈತರಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಸಂದಿಗ್ಧ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳುವಾಗ, ಸಾಧ್ಯಪಾದಷ್ಟೂ ನಾವು ರೈತರಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ತತ್ವದ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಫ್ರೀ ಆಫ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಅದರ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ : ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಬರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗೋಕಾಕ್ ಕೆನಾರ್ ಒಂದು ಬಿಟ್ಟು, ಬಾಕಿ ಯಾವ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳೂ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದು ವಾಸ್ತವಾಂಶ. ಆದರೆ ಇದತ್ತು ನೇರವಾಗಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹಣಕ್ಕಿಂತ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳ ಬೆಳೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ರೈತರ ಆರ್ಥಿಕ ಪುಸ್ಥಿತಿ ಉತ್ತಮವಾದರೆ, ಆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಲಾಭ ಬರುತ್ತದೋ ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಜನತೆಗೆ ಲಾಭ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಜನತೆಗಾಗಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತೇವೆ ; ಜನತೆಯ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನೂ, ಕೆರೆಕುಂಟೆಗಳನ್ನೂ ಕಟ್ಟುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬೆಂಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದವರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ (ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟತಕ್ಕಂಥ ವೆಚ್ಚ (ಕಾಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್) 15 ವರ್ಷದ ಕಳೆಗೆ ಇದ್ದ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ 4 ಪಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಇದತ್ತು 20-22 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಬಡ್ತಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದಾದರೆ, 20 ಕೋಟಿ ಬರ್ಚುಮಾಡಿ 5 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ನೀರಾವರಿಗೆ ತಂದರೆ, ಎಷ್ಟು ರೇಟ್ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಯೋಜನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, the cost becomes

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

prohibitive. ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯಾವ ನೀರಾವರಿಯನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

11-00 A.M.

ಅದುದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ನೀರಿನ ಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಅಥವಾ ನುಂಕ ಹಾಕತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ನೀರನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಸುಸಾರವಾಗಿ ಒದಗಿಸಿ ಎಲ್ಲ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತಕ್ಷಣ ನೀವು ಎಕ್ಸೆಂಪ್‌ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು. ನೀರಿನಿಂದ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಲಿ ಬೆಳೆಯದಿರಲಿ, ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇರಲಿ ನೀವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡಿ ಈಗ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ತಮ್ಮ ಅನುಭವಕ್ಕೂ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಲಾಂಚ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ಅವರ ಮನೆ ಮಠಗಳನ್ನು ಹರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಮಾರು ಏಳೆಂಟು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂವನ್ನೇ ಇನ್ನೂ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ನಿಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗೇ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದೂ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಪೋತ್ತೇನೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂದು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದರಂತೆ ರೈತರಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಡಲು ಸಣ್ಣ ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ನೂರು ಎಕರೆಗಳ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುನಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಲು ಮೊದಲು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ದರ್ಜೆಯಾಗುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಾರದೆ ತುಂಬಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಇರುವಂತಹ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಕೆಲವಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ತಂದಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆ. ಇದಕ್ಕೂ ಇರಿಗೇಷನ್ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೇವಿ ಕಾನೂನಿಗೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೇವಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಂತೆ ಅದು ಕಾನೂನಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ನಾವು ತೆರಿಗೆ ಹೇಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ನೂರು ಎಕರೆಗಳ ಕೆಳಗೆ ಇರುವ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರರಿಗೆ ಸಣ್ಣ ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಿಗಳ ನೀರನ್ನು ಪಯೋಗಿಸುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನೀರು ಸಿಗದೇ ಬೆಳೆಯೇನೂ ಆಗದೆ ಹೋದರೆ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈಗಿರುವ ಮಸೂದೆಯಂತೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅಂತಹವರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೂ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಮಿನಿಮಂ ಹಾಗೂ ಮೇಜರು ಇರಿಗೇಷನ್ನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲ ಪೆರ್ಮಿಯರ್ ಸೋರ್ಸು ನೀರಿಗೆ ಇರುತ್ತೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆರೆಗಳ ಕೆಳಗೆ 2 ಹತ್ತು-ಇಪ್ಪತ್ತು ಅಥವಾ ನೂರು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಿಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಇದ್ದರೂ, ಆದರಲ್ಲಿ ನೀರು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬರದೆ ತೊಂದರೆಗೆ ಸಿಗುವಂತಹ ಬಡ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹಾಕು ತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ರೇಟ್ ಇರಲಿ ಎನ್ನುವಂತೆ ಈಗಲೂ ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆರೆಗಳ ಕೆಳಗೆ ಇರುವ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರರುಗಳಿಗೆ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಬಡ ಜನರಿಂದಲೂ

ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅವರಿಂದ ಬರುವ ಹಣದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ. ಮೇಜರ್ ಹಾಗೂ ಮೀಡಿಯಮ್ ಇರಿಗೇಷನ್ನು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ದಾರರುಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ರೇಟ್ ಇತರ ಜನಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾದ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿಲ್ಲ. ಬಡಜನಗಳಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿರುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ:

“different in respect of water supplied, made available or used for different purposes”

ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದು:

“different in respect of water supplied, made available or used with reference to different crops grown or which may be grown”

ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಿಗೇಷನ್ನು ವರ್ಕ್‌ಗಳ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಇರಿಗೇಷನ್ ಕ್ಯಾಟಗರಿ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಪ್ಷನ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಲನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಸಣ್ಣ ಕೆರೆಗಳ ಕೆಳಗೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ವಾಟರ್ ರೇಟ್‌ನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಎಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಪಯೋಗಿಸುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ರೀಡ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿಕೂಡದು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಿರುವ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೊಸವಾಗಿ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ಇಲ್ಲಿರುವ ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಂತೆ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಈಗ ತರಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರು ಹೇಳಿದರು :

“with or without reference to the crop or crops grown or which may be grown on such lands” ಎಂದು.

ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದು ದುಡ್ಡು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸ ತುಂಬಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಕೆರೆಕಟ್ಟೆಗಳ ಕೆಳಗಿರುವ ಬಡ ಜನಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಕೆರೆಗಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದರ ಕೆಳಗೆ ಭಾವಿಗಳ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಭತ್ತದ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದಿರಬಹುದು. ಅಲ್ಲದೆ ಮಳೆ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೂ, ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ತಂದು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಡಿಸ್ಕ್ರಿಪ್ಷನ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈಗ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇಲ್ಲಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಈ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಈಗ ನಾವು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೆಚ್ಚು ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಈಗ ತಾವು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ (ಹೆಬ್ಬಾಳು).—ಕೌಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿರುವ ಗಾಳಿ, ನೀರು, ಬೆಳಕು ಇವನ್ನು ಜನರು ಉಪಯೋಗಿಸಲು.....

Mr. SPEAKER.—No time should be taken for insinuations. Next member, I will give Sri Siddaiah Kashimath another chance.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್.—ಕಾಲುವೆಗಳಿಂದ ನೀರನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಲ್ಲಿ ನೀರು ಸಿಗದೆ ಅವರೇನೂ ಹೈರು ಬೆಳೆಯದೇ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಅಂತಹ ರೈತರಿಂದ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನೀರನ್ನು ಕೊಡದೆ ಅಂತಹವರಿಂದ ವಾಟರ್ ರೇಟನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಈಗಿರುವ ಇರಿಗೇಷನ್ ಅಕ್ಟ್ ಪ್ರಾವಿಷನ್ನಿನಲ್ಲೇ ಇದೆ, ಅದರಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri S. SIVAPPA (Shravanabelagola).—May I know what is the additional revenue the Government is expecting by this amendment ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I am sorry, the Hon'ble Leaders of the Opposition has not followed the speech. I said that there is no question of getting any additional income out of this. on the other hand, we propose to show special concession to the Achkatdars having 100 acres and below 100 acres.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿ (ಗೌರಿಬದನೂರು).—ಒಬ್ಬ ರೈತ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವಂತರ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ನೀರು ಹೋದಮೇಲೆ ಅವನು ಬಾವಿ ವಗೈರೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ರೈತನಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಾ, ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಒಬ್ಬ ರೈತ ಮೊದಲು ಬತ್ತದ ಬೆಳೆಯನ್ನಿಟ್ಟು, ಅದಾದ ನಂತರ ಪುನಃ ಅಲ್ಲೇ ಕಬ್ಬಿನ ಬೆಳೆಯನ್ನೂ ಇಟ್ಟು ಅದಕ್ಕೆ ನೀರು ಸಾಲದೆ ಬಂದಾಗ, ಅವನು ಬಾವಿ ಮೂಲಕ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬೆಳೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಅವನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ರಾವ್ (ಮೈಸೂರು ನಗರ).—ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಒರಿಜಿನರ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿತ್ತು :—

“...water supplied, made available or used with reference to different crops grown or which may be grown.”

ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

“...with or without reference to the crop or crops grown or on which may be grown such land;”

ಅಂದರೆ ಮೊದಲಿದ್ದ ಒರಿಜಿನರ್ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡಲಾದ ನೀರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿದ್ದುದನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಬೆಳೆಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಮೂದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ನಾಳೆವಸ ಒಬ್ಬ ರೈತನು ಬೆಳೆಯುತ್ತ ಮೇಲೆ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಸಾಲದೆ ಬಂದಾಗ ಬಾವಿ ತೆಗೆದು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿಮಾಡಿದರೆ, ಇಲ್ಲ ಕ್ರಾಪ್‌ವೈಸ್ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾಳೆ ಆತನಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲ್ಯಾದುವದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಮರೆತಿದ್ದೀರಿ. ಒರಿಜಿನರ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗಿದ್ದು ದೇನೋ ನಿಜ. ಆದರೆ ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ “ಅಂಡರ್ ಡಿಫರೆಂಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್” ಎಂಬುದನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮರೆಯ ಬಾರದು. ಮೇಜರ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಕೆಳಗೆ ನೀರಿನ ಪ್ರಮಾಣದಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲಾಗುತ್ತದೆ, ಅದರ ಮೈನರ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಕೆಳಗಡೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮ. —ಕೆರೆಗಳ ಕೆಳಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಜಮೀನಿಗೆ ಕಾಲುವೆ ನೀರು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರು ಪರ್ಯಾಲೇಷನ್ ವಾಟರ್ ಮೂಲಕ ಬೆಳೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರ್ಯಾಲೇಷನ್ ವಾಟರ್ ಬಗ್ಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅದಕ್ಕೂ ಈ ಬಿಲ್ಲಗೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSE 2.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1, THE TITLE AND THE PREAMBLE.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI VEERENDRA PATIL.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1965, be passed.”

Mr. SPEAKER :—The question is :

“That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1965, be passed.”

SRI B. BYRAPPAJI (Turuvekere).—Sir, I press for division.

(The Division Bell rang for two minutes.)

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Irrigation (Levy of Betterment, Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1965, be passed.”
Those that are in favour will say ‘Aye’.

HON’BLE MEMBERS.—Aye.

Mr. SPEAKER.—Those who are against will say ‘No’.

HON’BLE MEMBERS.—No.

Mr. SPEAKER.—I think that Ayes have it.

The motion was adopted.